

vu l'objet rouge là-bas sur la table ?' cela veut dire : ' l'objet typique d'un rouge typique sur la table typique'. Pas plus que nous disons : il est vrai qu'il y a du soleil, mais 'il y a du soleil', nous ne disons pas 'objet typique' etc. Ce n'est que dans l'interlocution, quand nous remettons en question qu'on pourra dire :

'Pourquoi est-ce que tu appelles ça rouge ?'

ou : 'Tu appelles ça rouge ?' 'Pour moi, c'est bordeaux'

Le centre, c'est le minimum d'accord qu'il peut y avoir entre les interlocuteurs ; et à un moment donné nous allons avoir cette désignation qui a cette propriété d'être ramenée à un centre. Ensuite, il est évident que dans toute une partie des cas, c'est un produit de notre interaction avec le milieu et avec autrui, i.e. en gros ce qu'on a appelé la pragmatique qui nous fournit ces valeurs typiques ; mais il est clair que ces valeurs ne sont typiques que pour nous et il nous faut des critères qui vont être d'ordre subjectif, ou liés à notre pratique sociale. Ça porte aussi sur des divisions fondamentales comme bon ou mauvais. Nous aurons 'toujours une relation à la valuation liée à un phénomène de bon-mauvais / attractif-répulsif / bénéfique-maléfique. Le degré neutre, l'indifférence, peut jouer, ce sera le degré 0.

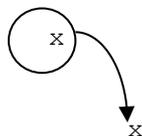
Tout ce que nous savons, c'est que chez tout être humain, cette tendance à construire des espaces centrés existe. Normalement nous construisons un espace de telle manière qu'il y ait un centre, qu'il y ait des bords, un gradient. Quelquefois ça ne fonctionnera pas, ça restera à l'arrière-plan mais ça peut toujours ressurgir dès qu'il y a polémique, souci de précision, etc.

Encore une fois nous n'avons pas de correspondance terme à terme entre la notion et la désignation. Il y a toujours du 'jeu', du 'mou'.

REPRISE DE CERTAINS CONCEPTS TOPOLOGIQUES : OUVERT, FERME, INTENSIONALITE

On va maintenant reprendre certains des concepts utilisés notamment celui d'**ouvert**. Cela renvoie finalement à deux propriétés très simples : la première c'est qu'il n'y a pas de premier et de dernier point, la seconde, c'est qu'il y a identification d'un point à un autre.

Nous pouvons avoir une **première représentation** qui consiste à avoir ceci :



Etant donné une certaine occurrence, cette occurrence est ramenée à cette occurrence distinguée qu'est le type : occurrence typique ou prototypique. Ces deux occurrences sont qualitativement inaltérées l'une par rapport à l'autre. Quand vous ramenez l'occurrence au prédicat comme dans 'un chien est un chien', vous dites qu'il a les propriétés 'être chien'. Vous avez posé qu'il n'y avait pas altérité. Vous pouvez introduire l'altérité avec : 'il y a chien et chien' naturellement, mais dans 'un chien est un chien' vous effectuez une identification, vous n'établissez pas une identité car je ramène

une occurrence à un prédicat ; et dans ce cas il n'y a pas de premier et de dernier point, nous effectuons une boucle. Si nous nous plaçons du point de vue de ce que nous dessinons au tableau, il y a toujours un point de départ, et un second d'arrivée mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit ici car nous ne travaillons pas extensionnellement. Nous ne travaillons pas sur des occurrences référentiellement définies. Nous travaillons en **intension**, qualitativement si l'on veut. Quand je dis : 'un chien est un chien', cela veut dire : quand j'ai du 'être chien', ça me ramène à 'être chien'. Vous pouvez itérer cette opération autant de fois que vous voulez, elle sera toujours valide.

Le second cas que nous avons vu, c'est lorsque sur un axe, avec une orientation de gauche à droite, j'ai deux points de telle manière que j'ai identification entre X_i et X_j :



Ils sont individuels mais ne sont pas qualitativement distinguables, discernables. Ce qui embarrasse c'est qu'on a l'air de travailler en extension alors qu'en fait on travaille en intension.

L'intensionnalité est construite à partir de la fragmentation empirique, car c'est nous qui fragmentons, c'est nous qui désignons ; d'un autre côté ce découpage se fait parce que nous avons tendance à 'typer' et que vraisemblablement nous avons des prototypes. Cette tendance est une propriété de l'espèce humaine - il y a aussi quelque chose qui est du domaine de l'acquis, mais fondamentalement je suis obligé de le poser comme 'primitif'.

Pour parler d'identification, il faut bien que j'extraie un point et que je le compare aux autres. Il est donc plus simple de dire : i, j, k , même si ces points **ne sont pas qualitativement distinguables**.

Le troisième cas de figure se présente ainsi : imaginons qu'à un certain moment nous ayons eu un processus qui se soit effectué et qu'on aboutisse à un certain état. Le processus qui s'est effectué pourra être représenté dans ce cas par un **intervalle fermé** :

Ex. : avec 'écrire la lettre.'



changement d'état : de 'pas encore' à 'commencer à'

ça y est : j'ai fini d'écrire ; à propos de la lettre, elle est écrite

L'état résultant est le complémentaire du 'fermé' : désormais vous n'écrivez plus, et désormais tout point est identifiable à tout autre point, et l'on a un produit, un résultat : la lettre qui a été écrite. Dans certains cas, c'est plus compliqué comme avec 'manger' : 'Le gâteau est mangé'. Nous avons un problème dans la mesure où nous n'avons **plus un produit** qui est référentiellement attestable, empiriquement présentable. Y a-t-il un état résultant du verbe manger ? Oui, il n'y en a plus. Il y a deux choses qui se

composent et se complètent éventuellement : vous pouvez avoir affaire à un état résultant qui ne soit pas forcément assimilable à un produit attestable empiriquement : ici ça se passe par le biais de la négation.

Cet état se présente comme un ouvert qui se caractérise comme un non-fermé.

୧୩.୧୩.୧୩.୧୩.୧୩.

LE HAUT DEGRE

Nous pouvons aborder maintenant le problème du **haut degré**, lié à la question de centre. D'un côté nous avons le **centre organisateur** (i.e. type) et d'un autre côté, **le centre attracteur**. Naturellement il y a des interactions. Par une démarche un peu brutale, je suis amené à séparer et ensuite à établir des interactions.

A un moment donné vous avez une propriété, une qualité qui serait par exemple <être rouge> /grand/ /rouge/ Les barres / / indiquent la notion et < > indique qu'il s'agit du prédicat. Si je dis 'c'est rouge' ça veut dire rouge typique, défini comme en quelque mesure rouge : on **définit négativement** finalement. Tout ce qui est plus ou moins rouge est ramené à ce centre organisateur. Un rouge quelconque sera désigné comme du rouge. Le fait d'être **quelconque** fait qu'il n'y a pas de propriétés différentielles à l'intérieur de votre rouge. Quand je dis 'quelconque', ce n'est pas le mot que je prends (il n'y a pas un seul équivalent en anglais, mais plusieurs) mais c'est **l'opération**. Si je prends plusieurs points, ils ne sont ordonnés l'un par rapport à l'autre, ils sont tous sur le même plan, il n'y en a pas un qui se distingue, qui importe par rapport à l'autre.

Dans d'autres cas en français 'quelconque' va signifier qu'on porte un jugement **péjoratif**. Si j'introduis la négation (du point de vue du gradient, nous le verrons, la négation joue le rôle d'un inverseur) et si 'quelconque' signifie 'sans importance', 'dévalué', 'pas quelconque' signifiera 'pas n'importe quoi' et s'appliquera à quelque chose qui sera valorisé.

'Quelconque' et 'n'importe quoi' en français renvoient à 'pas grand-chose'. Il se trouve qu'en français 'grand-chose' est employé pour l'essentiel de façon négative. Cela dit, vous enlevez 'pas', il vous reste 'grand-chose' qui signifie 'quelque chose d'important'. Dans la manipulation que nous faisons là, lorsque vous construisez de telle manière que ça n'apparaît pas comme autre chose qu'une identification de n'importe quel terme à n'importe quel autre terme, ça peut renvoyer à ce que je viens de dire ou bien ça donne un gradient de telle manière que ça aboutit à une **dévalorisation**. Lorsque vous inversez en ajoutant la négation dans « n'importe qui » ou en supprimant la négation dans « pas grand-chose », ça valorise. On a donc deux mouvements par rapport à mon centre attracteur

